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**ПРЕЦЕДЕНТНЫЕ АНТРОПОНИМЫ И ТОПОНИМЫ КАК ИНСТРУМЕНТЫ ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ** Аннотация. Статья посвящена рассмотрению некоторых аспектов информационной войны. Автор приходит к выводу о том, что значительное место в вербальных манипулятивных операциях принадлежит именам собственным, в частности ан- тропонимам и топонимам.
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**THE PRECEDENT PROPER NAMES IN THE INFORMATION WAR` OPERATIONS**

***Abstract.*** The article is dedicated to examining of some information war` aspects. The author comes to the conclusion about considerable place of proper names in verbal manipulative operations **[in particular anthroponyms and toponyms]**.
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One of the most specific features that, in comparison with other lexical units, have proper names are the uniqueness of their performance of a nominative function, to which linguists repeatedly paid attention. So, with reference to the lexicographer 46 Cf. textbook: "Moscow ... k a k mnogo in this sound For the heart of the Russian merged! As a whole, he was called back! "[Pushkin 1978: 134].

One of the most specific features that, in comparison with other lexical units, have proper names are the uniqueness of their performance of a nominative function, to which linguists repeatedly paid attention. Thus, with regard to lexicography, "the whole question is to determine what in the language is the" meaning "of the proper name" [Shcherba 1974: 278]. Or: "Names of their own, like pronouns, as distinct from the names of common nouns, are called objects that are different in their subject reference" [Kodukhov 2012: 162]. In other words, for example, with the help of the same anthroponym, a variety of completely different people can be designated, each of which is a clearly expressed individuality .

However, this semantic originality does not at all take away from the names of their own ability to evoke from language speakers some or other, and often strong and vivid, associative representations. For example, "the Kremlin's word leads our imagination to architectural and urbanistic ideas, that is, to the denotate "[Komlev 2003: 52]. Of course, this is true, but such resonances by no means exhaust the semantic impulses arising from this word in the consciousness of the native bearer of the Russian language, because for our compatriot this word undoubtedly also has connotations of a historical, cultural and purely political nature. 12 Avg. textbook: "Moscow ... k a k mnogo in this sound For the heart of the Russian merged!Kakminogo in it was withdrawn! "[Pushkin 1978: 134].

Undoubtedly, sometimes it happens that "even in anthroponyms (surnames), it [the internal form] does not remain completely neutral. Of course, Volkov's surname does not cause wolf associations, but in life names with a living inner form are sometimes used for all sorts of stylistic purposes "[Komlev 2003: 38] (for example, the" talking surnames "of literary characters, like Yaichnitsa, Molchalin, Ochumelov and etc.). And it is known that in the spirit of verbal magic, the proper names are able to act, in the words of P. Florensky, clearly "significant": "when a name extends in society, this in any case is due to attention to it and a positive evaluation. Numerous Catherines of the 18th century, in the conviction of their fathers, really had to show themselves some images of the Mother Eterina by the power of the name they received "[Florensky 1993: 45].

Thus, indeed, "maybe the names are nothing, but they are recognized by the people for something and by virtue of this recognition the names behave in the life of society as certain foci of social energy" [Florensky 1993: 46].

The undoubted significance of this "recognition" is expressed not only in the very naming of people and the names of populated areas, their parts and other objects. It is no less obvious in the facts of the change of anthroponyms (pseudonymization) and the radical transformation of toponyms, and these acts also have an obvious verbal magical hue, although sometimes they have some kind of realization of quasi aesthetic queries. Such cases are often real life, and in literary and artistic texts.

Compare, for example, the statement of Captain Lebyadkin: "Madam, I, perhaps, would have wished to be called Er-ne-to-tom, but meanwhile forced to wear a grenade Ignatina." . . >. I would like to be called K nazeme Monabarom, and meanwhile I'm only a child of Leybud, from a swan, why is that? "[Dostoevsky 1957: 187].

Or the names that became popular under Soviet power: the Vanguard, the Hero, Electrification, Industry, Barricade, etc., that is, formed from common words that are transformed into their own; They are subjectively associated with such as Oktyabrina, Maya, and abbreviations like Vladlen (from Vladimir Lenin), Malor (Marx, Engels, Lenin, October Revolution), Lenmaren (Lenin, Marx, Engels), Electrophin, Revreir and Revmir (the world revolution), etc. [Nikonov 1974: 67-69]. Of course, in these cases, quite numerous, the ideological principle was very clearly manifested.

The toponym changes are often no less symbolic, taking place, as a rule, under radical social and political changes, which was widespread in Soviet Russia, especially in the first decades of its existence, and concerned not only the settlements and their parts. Cf. Trotsky's ardent appeal (1922): "All attempts to encourage the renaming of plants and factories in a Soviet manner broke up about arrogant glavkokratii and misunderstanding of the pseudo- l and - tichekogo sotoronov this case. Finally, plants and factories with food and meat "(cited in [Florensky 1993: 45-46]).

Of course, representatives of the defeated party met revolutionary toponymic innovations without enthusiasm. For example, an expressive remark of the writer expressing his apoliticality in every possible way: "Sleds who retired along the Great Seatowards Nevsky (now Prospect of some October, where the surprised Herzen poured in)" (Nabokov 1990: 148); Nabokov reacts to Nabokov's long-standing renaming in the prospectus of October 25, that is, in honor of the day of 1917, in which the event, later named the winners of the Great October Socialist Revolution, officially took place.

So, it turns out that both anthroponyms and toponyms are significant in many respects. Moreover, they may well acquire the status of symbolic - at least some domestic examples: Alexander Nevsky, Ivan the Terrible, Peter the First, Suvorov, Kutuzov, Lenin, Stalin, etc., or: Poltava, Borodino, Stalingrad, now, probably, also Crimea, and so on. Therefore, they are undoubtedly precedent. And "verbal or verbalized precedent phenomena" concentrate "the most culturally significant information in themselves and serve for its actualization in communicative interaction" [Gudkov 2004: 24]. Consequently, the precedent proper names can be used in information warfare operations.

"In the information war, the victim must bury herself and thank him for it" [Rastorguev 2003: 360]; while the information-psychological pressure on the consciousness of the individual and society (with a view to their radical transformation) is produced primarily by the intensive use of certain words and phrases, replicated through the media. Propagandistically extremely effective are undoubtedly the own, symbolic and symbolic precedent names, since their presence in the text inevitably induces diverse cultural associations in the recipient's mind. Moreover, with the appropriate use of linguistic units, these associations form complex figures, which ultimately force the recipient to doubt the truth of the information he previously received on the subject, decisively revise them and accept as the only true viewpoint that he now has on - they are knitting. The main thing is to make the information-psychologically processed object begin to hesitate, at least, in assessing the fundamental attitudes that it has, and then its moral disintegration will become irreversible. 47

It should be borne in mind that information warfare is not necessarily conducted from the territory of the aggressor itself - operations can well be conducted at the very core of the country being attacked. For example, it is carried out by agents of the attacking party with the help of the mass media they activate, demonstrations, pickets, etc., and the visible result is far from always so important.

It is noted that in the information war "most of the attacks are done only to see the reaction of the enemy to certain input data, to comprehend it and, by gathering all the available knowledge, create an adequate information model that will later receive answers to questions like: "What will happen if ...?", etc. "[Rastorguev 2003: 342].

Here is a recent example: the "Rain" TV channel asked its audience to answer the question of whether it was necessary to surrender Leningrad to the Germans and thus save thousands of lives. In a matter that is inherently sacrilegious, in general, according to the obvious intentions of the TV channel figures, a positive answer is predicted in the spirit of "universal human values" (see [Vasiliev 2013: 186-201]). It is clear that a lot of Russian citizens (for whom Leningrad is not just some ordinary toponym but a great symbol of heroism), this formulation did not cause any positive responses. It is quite natural that almost immediately the number of operators refused to broadcast the broadcasts of the liberal, but at the same time impressively boring TV channel. However, found out and deeply related to his spirit defenders. Thus, in every possible way the self-advertised lawyer M. Barshchevsky, who occupies the astonishing position of the president's representative in the higher courts (which, perhaps, emphasizes the constitutionally established independence of the judicial authority from the executive power), qualified the rainy questionnaire not as a "crime" stupidity, "for which, of course, and should not be punished - despite the numerous lawsuits by individuals and organizations [Today, NTV, 02.02.14]. But what the "Rain" has done is an obvious intelligence-provocative attack for public opinion polling, clearly corresponding to the tactics of the information war. Let's repeat: the concrete result of the described maneuver is not important at all, what is important is that it was possible and feasible.

Naturally, a highly significant toponym Leningrad was readily used by agents of the aggressor in other cases. For example, the well-known journalist A. Babitsky said literally: "The situation [in Grozny], of course, is not the same as in the besieged Leningrad, but it reminds us of something" [The Fourth Power. RenTV. 05.02.00]. Indeed, external analogies seem to be obvious: both cities were half-ruined as a result of artillery shelling and air bombardment. However, this is only a purely external similarity, since we are talking about typologically completely different root causes. Leningrad is Soviet (and probably not just Soviet) symbol anywhere in civilized Europe during the second world unknown staunchness and courage of people who preferred grave anguish and suffering, death, finally - surrendering their city to a brutal aggressor (between other, did not consider the Leningraders, like other Russians, full-fledged people). Intention of the addressee is absolutely transparent: Leningrad and Grozny, in fact, the same thing. Consequently, what happened in Chechnya is an interstate military conflict; that is, "the Republic of Ichkeria" is implicitly declared a sovereign state, whose peaceful and defenseless citizens were subjected to an unprovoked attack by another state (Russia, whose soldiers are considered to be unreasonably called "federals"). Hence the viewer, who is not even inclined to logical constructions, will make the only possible conclusion suggested to him: the "federals" must be immediately removed from the territory they besiege (and even punished for "crimes against humanity," as was done with Colonel Budano - vym), and before the noble freedom-loving Chechens at least apologize.

Another example of cultural-toponymic parallels - and about the same events. L. Kanfer talks about how a certain Chechen "came to see what was left [from his native village] after the belligerents staged their little Borodino there" [24. RenTV.23.04.03]. Again: as a source of comparison, a toponym, highly symbolic for the Russian language consciousness, is associatively associated with the military feat for the sake of protecting the Fatherland from foreign invaders. But in this case, the facts are presented in such a way that Chechens are innocent victims of an invader who attacks them without reason (that is, a completely different state, an insidious Russia) and is forced to defend against it. It is clear that the address in this way makes it clear to the television audience, on whose side is historical justice. Similarly, precedent anthroponyms are often used. For example, in a report on the exhibition devoted to the 285th anniversary of Yekaterinburg, one of its organizers declares: "The exhibits can be tasted, Pavlik Ice Cream" [24. RenTV. 18.08.08]; here is the commentary of an equally progressive ("advanced") journalist, the author of the story: "Heroine pioneers have never been so sweet" [Ibid.]. It is quite obvious that Pavlik Morozov, who has been repeatedly vilified, is here referring to. And here the intention of the addressees is undoubtedly transparent: in the channel of the persistent de-heroization of the Soviet past, to program and prevent the emergence of any heroes among the younger generation - with the possible exception of the so-called stars of Russian show business, and perhaps even outstanding representatives of criminals. The above attack logically agrees with the postulates of the creators of the verbal opuses of the times of "perestroika" and the beginning of great reforms, innovations, optimizations, etc. Let us recall the dithyrambrious epitaph to one of the numerous representatives of this tribe, propagandistically providing the social changes they desired: "Grigory Gorin is a man who taught a country that is to be replaced by a shoemaker and a worker "[24. RenTV. 12.03.10]. It is already superfluous to say here which "semantic infection" (M. Brel's term) was subjected to such precedent anthroponyms as Lenin, Stalin, Dzerzhinsky and many others. other

In the light of the above, it can be concluded that the precedent names proper, toponyms and anthroponyms, being used in accordance with the intentions of manipulators, are constantly acting as effective components of the information warfare arsenal.
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Одна из наиболее специфичных черт, которой, по сравнению с иными лексическими единицами, обладают имена собственные, – это своеобразие выполнения ими номинативной функции, на что лингвисты неоднократно обращали внимание. Так, применительно к лексикограф 46 Ср. хрестоматийное: «Москва... к а к м н о г о в этом звуке Для сердца русского слилось! Какмногов нем ото- звалось!» [Пушкин 1978: 134].

Одна из наиболее специфичных черт, которой, по сравнению с иными лексическими единицами, обладают имена собственные, – это своеобразие выполнения ими номинативной функции, на что лингвисты неоднократно обращали внимание. Так, применительно к лексикографии «весь вопрос состоит в определении того, что в языке является «значением» имени собственного» [Щерба 1974:278]. Или: «Имена собственные, как и местоимения, в отличие от имен нарицательных , называют предметы, различные по их предметной отнесённости» [Коду- хов 2012: 162]. Иначе говоря, например, с помощью одного и того же антропонима может быть обозначено мно- жество совершенно разных людей, каждый из которых представляет собою четко выраженную индивидуаль- ность.

Однако это семантическое своеобразие вовсе не отнимает у имен собственных способности вызывать у но- сителей языка те или иные, причем нередко прочные и яркие, ассоциативные представления. Скажем, «слово Кремль ведет наше воображение к архитектурно-урбанистическим представлениям, т.е. к денотату» [Комлев 2003:52]. Конечно, это справедливо, но такими резонансами отнюдь не исчерпываются смысловые импульсы, возникающие от этого слова в сознании коренного носителя русского языка – ведь для нашего соотечественника это слово несомненно обладает также коннотациями историко-культурного и сугубо политического характера. 12 Ср. хрестоматийное: «Москва... к а к м н о г о в этом звуке Для сердца русского слилось! К а к м н о г о в нем ото- звалось!» [Пушкин 1978: 134].

Несомненно, иногда бывает, что «даже в антропонимах (фамилиях) она [внутренняя форма] не остается полностью нейтральной. Конечно, фамилия Волков не вызывает волчьих ассоциаций, но в жизни имена с живой внутренней формой подчас используются для разного рода стилистических целей» [Комлев 2003: 38] (например, приводимые здесь «говорящие фамилии» литературных персонажей, вроде Яичница, Молчалин, Очумелов и проч.). Причем известно, что в духе вербальной магии имена собственные способны выступать, по выражению П. Флоренского, явно «знаменательными»: «когда распространяется в обществе некоторое имя, то это во всяком случае происходит в силу внимания к нему и положителной оценки . Многочисленные Катерины XVIII века, по убеждению их отцов, в самом деле должны были явить собою какие-то отображения Матушки-Ектерины си- лою полученного ими имени» [Флоренский 1993:45].

Таким образом, действительно, «может быть, имена ничто, но их признаю т народы за нечто и в силу этого признания имена ведут себя в жизни общества как некие фокусы социальной энергии» [Флоренский 1993: 46].

Несомненная значимость указанного «признания» выражается не только в самих именованиях людей и на- зываниях населенных пунктов, их частей и прочих объектов. Не менее явно это наблюдается в фактах смены антропонимов (псевдонимизации) и радикальной трансформации топонимов, причем эти акты также носят оче- видный вербально-магический оттенок, хотя иногда и имеют некое подобие реализации квазиэстетических за- просов. Такие случаи нередки и реальной жизни, и в литературно-художественных текстах.

Ср., например, заявление капитана Лебядкина: «Сударыня, я, может быть, желал бы называться Э р не - с т о м , а между тем принужден носить г р уб о е и м я И г н а т а < . . . >. Я желал бы называться к н я з е м д е М о н б а р о м , а между тем я т о л ь к о Л е б я д к и н , от лебедя, — почему это?» [Достоевский 1957: 187].

Или имена, получившие распространение при Советской власти: Авангард, Герой, Электрификация, Инду- стрия, Баррикада и проч., то есть образованные из нарицательных слов, трансформируемых в собственные; к ним тематически примыкают такие, как Октябрина, Майя, и аббревиатуры, вроде Владлен (от Владимир Ленин), Мэлор (Маркс, Энгельс, Ленин, Октябрьская революция), Ленмарэн (Ленин, Маркс, Энгельс), Электрофин, Рев- мир и Ревмира (революция мировая) и т.д. [Никонов 1974: 67-69]. Конечно, в этих случаях, довольно многочис- ленных, очень четко проявлялось идеологическое начало.

Ничуть не менее символичными зачастую оказываются смены топонимов, происходящие, как правило, при радикальных социально-политических изменениях, что имело широкое распространение в Советской России, особенно — в первые десятилетия её существования и касалось далеко не только населенных пунктов и их час- тей. Ср. пламенный призыв Троцкого (1922 г.): «Все попытки побудить переименовать заводы и фабрики на со- ветский лад разбивались о высокомерные главкократии и непонимание п с и х о л о г и ч е с к о й и д а ж е п о л и - т и ч е с к о й с т о р о н ы этого дела. П о р а д а т ь , наконец, заводам и фабрикам с о в е т с к и е и м е н а » (цит. по [Флоренский 1993: 45-46]).

Конечно, представители побежденной стороны встречали революционно-топонимические новации без восторга. Например, выразительна будто бы проходная реплика писателя, всячески декларировавшего свою аполитичность: « санки, удалявшиеся по Большой Морской по направлению к Невскому (ныне Проспекту какого-то Октября, куда вливается удивленный Герцен)» [Набоков 1990: 148]; так барски-пренебрежительно В. Набоков реагирует на продержавшееся довольно долго переименование Невского в проспект имени 25 октября — то есть в честь дня 1917 года, в который официально и случилось событие, названное впоследствии победи- телями Великой Октябрьской социалистической революцией.

Итак, оказывается, что и антропонимы, и топонимы значимы во многих отношениях. Более того, они вполне могут обретать статус символичных — хотя бы некоторые отечественные примеры: Александр Нев- ский, Иван Грозный, Петр Первый, Суворов, Кутузов, Ленин, Сталин и т. п., или: Полтава, Бородино, Сталин- град, теперь еще, вероятно, — и Крым, и проч. Поэтому они, несомненно, являются прецедентными. А «вер- бальные или вербализуемые прецедентные феномены в наибольшей степени «концентрируют» в себе культур- но значимую информацию и служат для её актуализации в коммуникативном взаимодействии» [Гудков 2004: 24]. Следовательно, прецедентные имена собственные могут быть использованы в операциях информационной войны.

«В информационной войне жертва сама должна себя похоронить и еще поблагодарить за это» [Расторгуев 2003: 360]; при этом информационно-психологическое давление на сознание индивидуума и социума (с целью их радикальной трансформации) производится прежде всего интенсивным употреблением определенных слов и словосочетаний, тиражируемых по каналам СМИ. Пропагандистски чрезвычайно действенными несомненно оказываются в том числе и прецедентные имена собственные, символичные и символические, так как их при- сутствие в тексте неминуемо индуцирует в сознании адресата многообразные культурные ассоциации. Причем, при соответствующем использовании языковых единиц, эти ассоциации образуют сложные фигуры, в конеч- ном счете заставляющие реципиента усомниться в истинности ранее полученных им по данному поводу сведе- ний, решительно пересмотреть их и принять как единственно верную ту точку зрения, которую ему сейчас на- вязывают. Главное – сделать так, чтобы информационно-психологически обрабатываемый объект начал хотя бы колебаться в отношении оценки имеющихся у него фундаментальных установок, а затем его моральное раз- ложение станет необратимым. 47

Следует иметь в виду, что информационная война вовсе не обязательно ведется собственно с территории агрессора – операции вполне могут проводиться и в самой сердцевине атакуемой страны. Например, это осу- ществляется агентами нападающей стороны с помощью активируемых ими средств массовой информации, де- монстраций, пикетов и проч., и далеко не всегда столь уж важен видимый результат.

Замечено, что в информационной войне «большинство выпадов делается только для того, чтобы увидеть реакцию противника на те или иные входные данные, осмыслить её и, собрав по крупицам все доступные зна- ния, создать адекватную информационную модель, которая позволит в дальнейшем получить ответы на вопро- сы типа: «А что будет, если...?» и т. п.» [Расторгуев 2003: 342].

Вот недавний пример: телеканал «Дождь» предложил своей аудитории ответить на вопрос, не надо ли бы- ло сдать немцам Ленинград и сберечь таким образом тысячи жизней. В вопросе, по самой своей сути кощунст- венном, в общем-то и был заложен, по очевидному замыслу телеканальских деятелей, прогнозируемый в духе «общечеловеческих ценностей» (см. об этом [Васильев 2013: 186-201]) положительный ответ. Понятно, что у очень многих российских граждан (для которых Ленинград – не просто какой-то заурядный топоним, но вели- кий символ героизма) такая формулировка никаких позитивных откликов не вызвала. Совершенно закономер- но, что почти незамедлительно ряд операторов отказался от трансляции передач либеральнейшего, но при этом впечатляюще занудного телеканала. Впрочем, обнаружились и глубоко родственные ему по духу защитники. Так, всячески саморекламирующийся юрист М. Барщевский, занимающий удивительную должность предста- вителя президента в высших судебных инстанциях (чем, наверное, подчеркивается конституционно установ- ленная независимость власти судебной от власти исполнительной), квалифицировал дождливую анкету не как «преступление», но как «глупость», за которую, конечно же, и наказывать не следует – несмотря на многочис- ленные исковые заявления как отдельных граждан, так и организаций [Сегодня, НТВ, 02.02.14]. А ведь то, что проделал «Дождь», – очевидный разведывательно-провокационный выпад для зондажа общественного мнения, четко соответствующий тактике информационной войны. Повторим: вовсе не важен конкретный результат описанного маневра, важно то, что он оказался возможен и осуществим.

Естественно, что высоко значимый топоним Ленинград охотно использовался агентами агрессора и в дру- гих случаях. Например, известный ранее журналист А. Бабицкий высказался буквально так: «Ситуация [в Грозном], конечно, не та, что в блокадном Ленинграде, но чем-то её напоминает» [Четвертая власть. RenTV. 05.02.00]. Действительно, внешние аналогии вроде бы налицо: оба города оказались полуразрушенными в ре- зультате артиллерийских обстрелов и авиабомбардировок. Однако это лишь чисто внешнее сходство, посколь- ку речь идет о типологически совершенно разных первопричинах. Ленинград – советский (и, наверное, не толь- ко собственно советский) символ нигде в цивилизованной Европе времен второй мировой неизвестных стойко- сти и мужества людей, которые предпочли тяжкие мучения и страдания, смерть, наконец, – сдаче своего города жестокому агрессору (между прочим, вовсе не считавшего ленинградцев, как и прочих русских, полноценными людьми). Интенция адресанта совершенно прозрачна: Ленинград и Грозный, по сути, одно и то же. Следова- тельно, происходившее в Чечне — это межгосударственный военный конфликт; то есть «Республика Ичкерия» имплицитно объявляется суверенным государством, миролюбивые и беззащитные граждане которого подверг- лись неспровоцированному нападению другого государства (России, солдат которой малоуважительно имену- ют «федералами»). Отсюда телезритель, даже не склонный к логическим построениям, сделает подсказывае- мый ему единственно возможный вывод: «федералов» надо незамедлительно вывести с осаждаемой ими терри- тории (а еще бы и наказать за «преступления против человечности», как это проделали с полковником Будано- вым), а перед благородными свободолюбивыми чеченцами хотя бы извиниться.

Другой пример культурно-топонимических параллелей — и по поводу тех же событий. Л. Канфер повест- вует о том, как некий чеченец «приехал посмотреть, что осталось [от родного села] после того, как воюющие устроили там свое маленькое Бородино» [24. RenTV. 23.04.03]. Опять же: в качестве источника сравнения вы- ступает в высшей степени символичный для русского языкового сознания топоним, ассоциативно прочно соот- носимый с воинским подвигом во имя защиты Отечества от иноземных интервентов. Но в данном случае факты представлены так, что чеченцы оказываются невинными жертвами беспричинно нападающего на них оккупан- та (т. е. совсем другого государства, коварной России) и вынуждены от него обороняться. Понятно, что адре- сант таким образом дает понять телеаудитории, на чьей стороне историческая справедливость. Подобным же образом нередко используются прецедентные антропонимы. Например, в репортаже с вы- ставки, посвященной 285-летию Екатеринбурга, один из её организаторов заявляет: «Экспонаты выставки можно попробовать на вкус , торт «Павлик Мороженый» [24. RenTV. 18.08.08]; здесь же следует коммен- тарий столь же прогрессивного («продвинутого») журналиста, автора сюжета: «Еще никогда пионеры-герои не были такими сладкими» [Там же]. Вполне очевидно, что здесь имеется в виду многократно оболганный Павлик Морозов. И здесь интенция адресантов несомненно прозрачна: в русле настойчивой дегероизации советского прошлого запрограммировать и предотвратить появление каких бы то ни было героев среди подрастающего поколения — за исключением, может быть, так называемых звезд российского шоу-бизнеса, да еще, наверное, выдающихся представителей криминалитета. Приведенный выпад логично согласуется с постулатами творцов словесных опусов времен «перестройки» и начала великих реформ, инноваций, оптимизаций и т. д. Напомним дифирамбрическую эпитафию одному из многочисленных представителей этого племени, пропагандистски обеспечивавших вожделенные ими социальные перемены: «Григорий Горин – человек, учивший страну с м е я т ь с я н а д н е с м е ш н ы м и в е щ а м и» [24. RenTV. 12.03.10]. Уже избыточно здесь говорить, какому «се- 48 мантическому заражению» (термин М. Бреаля) подверглись такие прецедентные антропонимы, как Ленин, Ста- лин, Дзержинский и мн. др.

В свете вышесказанного можно сделать вывод о том, что прецедентные имена собственные, топонимы и антропонимы, будучи используемыми в соответствии с замыслами манипуляторов, константно выступают в функции эффективных составляющих арсенала информационной войны.
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